

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
23 Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994085	Částečný souhlas	051 Olšanská Požadavky CETIN Požadavek na zapracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území CETIN řešeného změnou ÚP Z 3194/14 do návrhu Metropolitního plánu. Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.
23 Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994090	Částečný souhlas	065 NNŽ Požadavky Geosan Požadavek na zapracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území Geosan řešeného změnou ÚP Z 3506/026 do návrhu Metropolitního plánu Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.
23 Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994095	Částečný souhlas	501 Jarov Požadavky Inklemo Požadavek na zapracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území Inklemo řešeného změnou ÚP Z 3221/.. do návrhu Metropolitního plánu Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.
23 Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994102	Nesouhlas	CG Cetin Požadavek na vymezení městského parku plochou - lokální liniový park podél zdi hřbitova o velikosti parku min. 0,55 ha, částečně v transformační ploše 411/051/1559. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem a v krycím listu lokality pro MŠ – kapacita 5 tříd v transformační ploše 411/051/1559. Návrh nové struktury města a její provázání se stávající, vymezení uliční sítě, veřejných prostranství, parků a veřejné vybavenosti bylo prověřováno Studií s prvky regulačního plánu, která byla projednávána a dohodována s vlastníky v území, která však dosud nebyla potvrzena smluvně. MČ P3 požaduje, aby dílčí dohody o území byly územním plánem do budoucna

garantovány.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994108	Nesouhlas
Jarov transformační plocha Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, bodem pro ZŠ – kapacita 18 (27) tříd, plocha min. 6 500 m2 ve východní části území transformační plochy 411/501/2182 (podmíněno směnou pozemků investora za pozemky s hl. m . Prahou). MČ P3 požaduje umístění druhé ZŠ v transformačním území NNŽ. Původně NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha) navrhovaná pozice základní školy při ulici Habrová v lokalitě 065 NNŽ není reálná z důvodu nedořešených vlastnických vztahů k potřebným pozemkům, proto jsou vedena jednání s vlastníkem pozemků v transformační ploše 411/501/2182 o směně pozemků a umístění ZŠ v této transformační ploše.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994118	Nesouhlas
Krejčíárek doplnění Požadavek na změnu hranice lokality 110 Nové Vysočany a přiřčení pozemku parc.č. 2180/1 k.ú. Žižkov, do této lokality jako zastavitelného v zastavitelné obytné lokalitě (dle stávajícího ÚP plochy IZ - viz příloha) a s tím související požadavek na úpravu vymezení ÚSES. MČ P3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis s privátními vlastníky pozemků na Krejčíárku. Jako jedna z možností vyřešení sporu se jeví umožnění výstavby v uvedené ploše IZ při Novovysočanské ulici. MČ P3 by výměnou mohla recipročně získat souhlas těchto vlastníků k užívání jejich pozemků jako veřejné zeleně, nebo je případně odkoupit.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994152	Nesouhlas
Krycí list lokality Vinohrady Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit: a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél městské třídy Vinohradská udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zpracovat do textu článku 103. c/ pro bloky lemující stabilizované lokalitní náměstí Škroupovo explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. d/ pro bloky s kompletně ustálenou výškovou hladinou uvnitř památkové zóny vložit regulativ, neumožňující žádné nástavby a požadující zachování převládajícího typu střech, jedná se o tyto bloky: - Ondříčkova / Fibichova / Kubelíkova / Slavíkova (bloky 79, 80, 84, 85, 86, 87 podle regul. zásad) - Ježkova / Bořivojova/ Krásova / Kubelíkova (blok 71 podle regul. zásad) - Kubelíkova / Čajkovského (blok 81 podle regul. zásad) - Slavíkova / Ondříčkova / Milešovská / nám. Jiřího z Poděbrad (bloky 201 a 202 podle regul. zásad) - Křišťanova / Olšanské nám. / Táborská / Baranova (bloky 89 a 90 podle regul. zásad) - Křišťanova / Bořivojova / Lucemburská / Radhoštská (bloky 91 a 91b podle regul zásad) - Lucemburská / Velehradská / Vinohradská /Orlická (bloky 208 a 211 podle regul. zásad) - Vinohradská / Chrudimská / Slezská / Kolínská (bloky 217, 218, 219, 220 a 221 podle regul. zásad) - Kolínská / Slezská / Libická / Korunní (blok 231 podle regul. zásad) - Boleslavská / Slezská / Čáslavská / Korunní (blok 233 podle regul. zásad) - Radhoštská / Lucemburská / Baranova / Přemyslovská (blok 95 podle regul. zásad) - Baranova / Přemyslovská / Sudoměřská / Vinohradská (blok 99 podle regul. zásad) Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části. Bloky podél Vinohradské a 6 bloků okolo Škroupova náměstí mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcerami a rozhraním. Tento charakter není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994153	Nesouhlas
Krycí list lokality Želivského Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit: a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél lokální třídy Soběslavská udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zpracovat do textu článku 103. c/ pro bloky lemující stabilizovaná lokalitní náměstí Jiřího z Lobkovic a pro bloky při ulicích Kouřimská a V Horní Stromce explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části. Bloky podél náměstí Jiřího z Poděbrad a ulic Kouřimská a V Horní Stromce mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcerami a rozhraním. Tento charakter není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994155	Nesouhlas
Krycí list lokality Žižkov Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit: a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél městských tříd Seifertova, Husitská a Koněvova udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zpracovat do textu článku 103. c/ pro bloky lemující stabilizované lokalitní Sladkovského náměstí explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. d/ pro bloky s kompletně ustálenou výškovou hladinou uvnitř památkové zóny vložit regulativ, neumožňující žádné nástavby a požadující zachování převládajícího typu střech, jedná se o tyto bloky: - Příběnická / Řehořova / Seifertova (blok 23 podle regul. zásad) - Husitská (u divadla Ponec) (blok 11 podle regul. zásad) - Krásova / Husinecká / Blahníkova / Seifertova (blok 27 podle regul. zásad) - Sabinova / Rokycanova / Prokopova (blok 45 podle regul. zásad) - Bořivojova / Kubelíkova / Čajkovského (blok 75 podle regul. zásad) - Chelčického / Lupáčova / Táborská (blok 77 podle regul. zásad) e/ Upravit výškovou regulaci na pohledově exponované hraně „Malého Vítkova“ (ulice Řehořova a Příběnická) podle stávajícího stavu na 5 NP ze 6 NP ve stávajícím návrhu MP. f/ pro bloky lemující stabilizovaná lokalitní náměstí Kostnické, Prokopovo a Havlíčkovo explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území. Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části.					

Bloky podél Seifertovy, Husitské a Koněvovy a Sladkovského náměstí mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcemi a rozhraním. Tento charakter není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103						
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994157	Nesouhlas	Masarykovo nádraží - Husinecká Požadavek na vymezení pěší prostupnosti formou Pěšího propojení dvou bodů spojujících území Florence s Prahou 3 Husineckou ulicí a dále na jih k cyklostezce, vedoucí na východ pod vrch Vítkov. MČ P3 považuje řešení vyplývající z vítězného návrhu soutěže Florenc 21 za vhodný způsob řešení chybějícího propojení městských částí. V úvahu je potřeba brát složitost výškového uspořádání území.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994161	Nesouhlas	NNŽ ZŠ a veřejná vybavenost Habrová Požadavek na vymezení občanské vybavenosti bodem v transformační ploše 411/065/2033 pro občanskou vybavenost V dané fázi vyjednávání s vlastníky pozemků není zcela jisté, kde v okolí bude možné vybudovat nezbytnou základní školu, mateřskou školu, ale i další potřebné objekty občanské vybavenosti (sociálního a zdravotního vybavení apod.). Umístění ZŠ je alternativně řešeno v transformační ploše 411/501/2182. Přestavba celého okolí nákladového nádraží vykazuje zásadní deficity ploch pro vybudování školských, sociálních a zdravotních zařízení. Dané území je jednou z posledních potenciálních rezerv pro popsané účely.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994162	Nesouhlas	NNŽ městský park Požadavek na úpravu Minimálního podílu městských parků PPmin. v transformační ploše 411/065/2033 z 10% na 15% v krycím listu lokality. Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD Z 2600/00 převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny. Navrhovaná velikost parku dle parametru transformační plochy 411/065/2033 - 10% neodpovídá velikosti parku dle řešení NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994167	Nesouhlas	NNŽ veřejná vybavenost Zásadní připomínky k Lokalitě 065 / Nákladové nádraží Žižkov: 1. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – plochou, v transformační ploše 411/065/2033, na území bloku stávající historické budovy nákladového nádraží Žižkov pro zdravotní, školskou, kulturní vybavenost, obchod a služby – poliklinika, 27 třídní ZŠ, SŠ 2. Požadavek na vymezení veřejného prostranství – bodem, v transformační ploše 411/065/2033, v místě ohraničené křídly historické budovy nákladového nádraží Žižkov pro náměstí čtvrtové úrovně 3. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – plochou pro MŠ – kapacita 6 tříd, v transformační ploše 411/065/2033 (v ploše plánované MŠ společností Central Group, NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, příloha č. 1) 4. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem v transformační ploše 411/065/2033 na pozemcích ve vlastnictví HMP pro sociální vybavenost (bloky B13 a B14 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) – pobytová zařízení sociální o minimální kapacitě 50 míst a ambulantní zařízení sociální péče 5. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 na pozemcích ve vlastnictví HMP pro sociální vybavenost (blok B21 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) – pobytová zařízení sociální péče o minimální kapacitě 50 míst 6. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 pro zdravotní zařízení – plochu min. 700 m2 HPP (blok B12 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) 7. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 pro sociální zařízení – plochu min. 2 000 m2 HPP (blok B09 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, příloha č. 1) 8. Požadavek na vymezení plochy občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, v transformační ploše 411/065/2033 (blok B15 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) 9. Požadavek na vymezení plochy občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, v transformační ploše 411/065/2487 Všechny tyto požadavky zároveň uvést v krycím listu listu lokality Návrh nové struktury města a její provázání se stávající, vymezení uliční sítě, veřejných prostranství, parků a veřejné vybavenosti bylo prověřováno NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha 05/2022), která byla projednávána a dohodována s vlastníky v území, která však dosud nebyla potvrzena smluvně. MČ P3 požaduje, aby dílčí dohody o území byly územním plánem do budoucna garantovány.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994170	Nesouhlas	NNŽ vymezení veřejného prostranství Požadavek na vymezení veřejného prostranství – bodem, v místě ohraničeném křídly historické budovy Nákladového nádraží Žižkov pro náměstí čtvrtové úrovně Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na vymezení veřejných prostranství, infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD Z 2600/00 převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny. MČ P3 považuje prostor náměstí vymezený historickou budovou NNŽ za budoucí kulturně-společenské a vzdělávací centrum nově vznikající lokality NNŽ.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994172	Nesouhlas	NNŽ změna hranic lokality Požadavek na úpravu hranic lokality 065 NNŽ v její východní části podél hranice DPS. Předmětem tohoto požadavku je uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha 05/2022), která v tomto místě počítá s umístěním parkové plochy.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994176	Nesouhlas	Nahrazení parametrických regulativů pro T+R plochy Požadavek na vložení článku, který obecně pro všechna transformační a rozvojová území na území HMP stanoví podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracováním podrobnější dokumentace - Územního plánu vymezené části Prahy nebo Regulačního plánu, či Územní studie nebo uzavřením smlouvy o spolupráci na podkladu urbanistické studie. Pokud by požadavku na obecnou platnost tohoto požadavku nebylo vyhověno, požaduje MČ P3 jeho uplatnění pro všechny transformační plochy na svém území formou doplnění podmínky do regulativů jednotlivých transformačních ploch v Krycích listech lokalit: _051 / Olšanská, pro transformační plochu: 411/051/2555 _065 / Nákladové nádraží Žižkov, pro transformační plochy: 411/065/2487, 411/065/2033, 412/065/5397 _501 / Jarov, pro transformační plochu: 411/501/2182 Transformační a rozvojové plochy jsou Metropolitním plánem definovány pouze parametrickými regulativy. Není možné rozhodovat o jednotlivých dílčích záměrech v území bez představy o budoucí cílové struktuře a uspořádání, a proto je potřeba, aby regulativy metropolitního plánu byly zpodrobněny a upřesněny ve smyslu definování požadavků na využití a prostorové uspořádání zástavby, vymezení stavebních a nestavebních bloků, vymezení nových parků a veřejných prostranství, veřejné vybavenosti, včetně doplnění sítě dopravní a technické infrastruktury podrobnější ÚPD. V transformační ploše NNŽ je min podíl 5% na občanskou vybavenost nedostatečný. Pro předvídatelnost a garanci charakteru budoucí podoby města je pro transformační a rozvojové plochy / T+R vhodné jejich schválení podmínit, jak je dobrou praxí v Evropě, regulačními plány / RP nebo ÚPčP, které na rozdíl od územních studií jsou závazné a tedy vymahatelné a lze na nich stavět smlouvy s developery a garantovat bezproblémovost a rychlost rozhodování v území. Tím bude optimálně využít MPP jako koncepční plán a RP jako podrobný plán, kde již jsou doložitelné plochy a výšky budoucí zástavby a jejich funkční využití včetně polohy parků a zahrad, hřišť, bazénů, občanské vybavenosti a významných budov. RP, případně ÚPčP umožňují i etapizaci výstavby a tím její průběžnou funkčnost.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994177	Nesouhlas	Olšanské hřbitovy Doplnit značkou „Pěší propojení dvou bodů“ nejméně 3 propojky od severu k jihu dle pozic dnes existujících bran (případně navrhnout pozice bran nově požadovaných). Týká se Olšanských hřbitovů, Nového židovského hřbitova a Vojenských pohřebišť. MČ P3 považuje za žádoucí možnost pěšího propojení přes velké areály hřbitovů. Částečně může vycházet z řešení urbanistické studie Olšanská.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994179	Nesouhlas	Park Ohrada Požadavek na přearazení z „místního parku“ na „Lokalitní park“ tak, aby parametry umožnily vybudování drobných staveb v parku podle záměru MČ P3 na zřízení farmářského tržiště Samospráva hodlá (dle usnesení RMČ P3 v příloze) tento prostor regenerovat a zřídit zde plnohodnotný nástup do zeleně na Vítkově a na Parukářce s potřebným hygienickým zázemím a s farmářským tržištěm. Jako nástup do parků (přes lávku nad ulicí Pod Krejčárkem) je už nyní využíván širší veřejnost.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994180	Nesouhlas	Park Červená skála Požadavek na přearazení z „Místního parku“ na „Lokalitní park“ tak, aby parametry umožnily vybudování drobných staveb na východní hraně parku podle studie týmu arch. Josefa Pleskota

						(architektonizovaný nástup do parku). Přístup do parku je z této strany hojně využíván a o zájmu vstupovat již do zeleně Červené skály svědčí vyšlapané pěšinky. Záměr tento nástup zkultivovat architektonicky (jako součást širokého zpracování krajinářské studie pro Parukářku) se setkal s řadou pozitivních ohlasů.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994182	Částečný souhlas	Plocha pro sport při Spojovací Požadavkům podané změny Z 150/19 bylo aktuální podobou návrhu vyhověno, za což chceme zpracovatele POCHVÁLIT. Doplňujeme ale požadavek o vyznačení části východního konce lokality Žlutou / oranžovou šrafou pro plochy Transformační určené pro rekreaci. Samospráva hodlá stávající využití areálu pro sport ještě posílit. V daném místě se dlouhodobě přemýšlí o doplnění jak venkovních sportovišť, tak případně vybudování víceúčelové haly, plaveckého bazénu či podobně.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994186	Nesouhlas	Textová část - článek 43 (03) odstavec C Požadavek na vypuštění odstavce: „c) Stavební blok je zpravidla propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady, v nové zástavbě transformačních a rozvojových plochách je obvykle v prvním podlaží zcela zastavěn, viz čl. 96“ nebo o úpravu znění na „c) Stavební blok je zpravidla propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady, v nové zástavbě transformačních a rozvojových plochách je ve výjimečných případech v prvním podlaží zcela zastavěn, viz čl. 96“ Předmětem připomínky je snaha MČ P3 aby nedocházelo k úplnému zastavování prostoru bloku podzemními stavbami nebo stavbami na úrovni nadzemního podlaží a aby toto ustanovení bylo v souladu s Článkem 92 Vnitrobloky: „(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně, výjimečně i zcela zastavěná. Součástí vnitrobloků jsou často nezpevněné plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu.“
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994188	Částečný souhlas	Popis hybridní struktury: stavební blok (...) je obvykle v prvním nadzemním podlaží zcela zastavěn: tento „předpis“ a priori ztěžuje možnost vsakování v rámci vnitrobloků (už tak nelehkou kvůli rozloze podzemních garáží) stejně jako možnost prostupnosti bloků.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994216	Nesouhlas	Vítkov pěší prostupnost Doplnit více vymezení pěší prostupnosti (chybí od Karlínského náměstí) a zakreslení pěšího a cyklistického propojení existujícím tunelem. Požadavek na doplnění pěší prostupnosti je ve spojitosti s připravovanou rekonstrukcí Vítkova, zvláště pak pro napojení parku od severu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994217	Nesouhlas	Zelený pruh na Třebešíně Požadavek ve spolupráci s P 10, plochu vedle tělocvičny VŠE změnit na plochu pro parkové sportoviště, nebo Zastavitelnou stavební, nestavební transformační plochu s rekreačním využitím. Přeshraniční situace okolní vilové čtvrti sama přímo vyzývá k dotvoření "zeleného pruhu", jak je obvyklé na mnoha jiných pozicích metropole.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MGW2	2994622	Nesouhlas	Změna podrobného členění pro park "Kapslovna" Požadavek na na změnu návrhu pro členění území. Větší část plochy navržené pro "parkové sportoviště" má být reálně užívána jako "městská přírodní plocha". Pouze zbývající část plochy: areál SK Žižkov z.s. (pozemky parc. č. 4223/2, /21, /22, /24, /25, /26, /27, /26, /28, /29 a /30, 4223), plochy pro komunitní zahradu (podle studie v příloze) a plochy pro lesní školku (podle studie v příloze) jsou v návrhu a mají být nadále využívány jako "parkové sportoviště". Samospráva MČ P3 pro celé území parku Parukářka disponuje od roku 2017 podrobnou krajinářskou studií kolektivu autorů kolem architekta Josefa Pleskota. Pro užití území dle uvedeného požadavku disponuje podrobným návrhem totožného týmu autorů z roku 2021. Dle tohoto návrhu je území navrženo k regeneraci do podoby přírodního městského parku s vodními prvky pro speciálně chráněné druhy živočichů a rostlin, pro drobnou lesní mateřskou školku a pro drobnou komunitní zahradu. V západním cípu vyznačené plochy je stávající zahrada s objektem Junáka, která rovněž nemá být zásadně stavebně rozvíjena.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994630	Nesouhlas	Změna podrobného členění pro park "Kapslovna" - pokračování Dále požadujeme opravit hranici lokality, kdy při západním konci ulice Pitterovy je v cípu trojúhelníkového tvaru podle platného ÚPn umístován záměr společnosti Rexwood. Jeho pozice se vůči hranici lokality 821 Parukářka jeví buďto jako opominutá, nebo nezřetelná (rovněž patrné ze studie v příloze).
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994632	Nesouhlas	"Polycentričnost" namísto "Dostřednost" V prvním odstavci požadujeme chybný (vzhledem k popsání cíli úkolu) název "Dostřednost" nahradit výrazem "Polycentričnost" a celý výrok opravit takto: „Polycentrický rozvoj umožní posilování města krátkých vzdáleností včetně satelitů Prahy a rozvoj vnitřních potenciálů městských částí z environmentálních, sociálních i ekonomických hledisek přiměřenou intenzitou zastavění. Posílením subcenter dojde ke snížení tlaku na historické město a ke zlepšení trvale udržitelného rozvoje pražské metropole včetně Středočeského kraje." Výraz „Dostřednost“ rovněž nahradit výrazem „Polycentričnost“ na ostatních místech textové části, kde se vyskytuje. Výraz „dostřednost“ vnímáme nejen ve smyslu (městskou částí navrhované) „polycentričnosti“, tedy jakési protikladné síly k vytváření sídelní kaše, ale právě i ve smyslu, který nabízí text odůvodnění (03 – 11), tedy jako princip, podle něž MÚP „postupně naplňování potenciálu města preferuje směrem od centra po okraj města.“ Domníváme se, že MÚP se zde však dostává do sporu sám se sebou. „Dostřednost“ prioritu naplňování potenciálu směrem od centra po okraj města nijak nezajišťuje (viz např. Výkres Metropolitních priorit S01, v němž jsou zastoupeny jak transformační plochy v lokalitách centrálně, tak periferně umístěných). Pojem „Dostřednost“ se tak skutečně jeví jako nevhodně použitý, a proto požadujeme jeho nahrazení pojmem „Polycentričnost“, který více odpovídá koncepci MÚP a jeho reálným možnostem. V konstruktivních diskuzích o MPP jako celku se otázka centričnosti / polycentričnosti probírá desetiletí. Zastánci tzv. Nového urbanismu již po desetiletí prosazují, aby teze Dostřednost byla nahrazena tezí Polycentričnost. Zjednodušeně řečeno je to o tom, jestli řešíme Prahu jako jeden kompaktní celek, nebo jako na metropolitní soustavu samostatných celků s 15minutovou dostupností (viz ilustrace od Leona Kriera z knihy Architektura - volba nebo osud z roku 1998, česky 2001 - dnes již klasika a bible udržitelného rozvoje měst).
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994633	Nesouhlas	Doplnění cyklotrasy Olšanská - Prokopova - Chlumova Přes lokalitu 065 Nákladové nádraží Žižkov je vyznačena významná cyklotrasa, avšak bez návaznosti na Olšanskou ulici, v trase celoměstsky významné trasy A243 / A8 a v souladu s návrhem koncepční studie Olšanské ulice. Požadujeme doplnit tuto trasu (výkres Z02 a Z03) s pokračováním do Prokopovy a Chlumovy ulice - vazba na tunel do Karlína. Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994635	Nesouhlas	Doplnění návrhu cyklotrasy Olšanské náměstí - Třebešín Požadavek na doplnění návrhu významné cyklotrasy, a to podél severní stěny Olšanských hřbitovů přes Želivského a dále ulicí U Nákladového nádraží směrem na Třebešín. Návrh je v souladu s koncepční studií Olšanské ulice a podkladovou studií pro změnu územního plánu Z2600/00. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994637	Nesouhlas	Doplnění významné cyklotrasy A244 Požadavek na doplnění aktuální cyklotrasy A244 jako významné propojení oblasti Malešic a Jarova / Balkánu. Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994638	Nesouhlas	Doplnění významné cyklotrasy A421 mezi Vinohradskou a tunelem do Karlína Požadavek na doplnění aktuální cyklotrasy A421, která je významnou spojnicí Vinohrad přes Žižkov do Karlína. Trasování ulicemi Milešovská - Ondříčkova - Lupáčova - Prokopova - Chlumova. Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994640	Částečný souhlas	Komunikace Habrová - Jarovská třída Požadavek na doplnění návrhu významné místní komunikace spojnice mezi ulicí Habrová a navrženou Jarovskou třídou. Toto spojení je nezbytné pro zajištění lokální obsluhy území a zlepšení možností využití Jarovské třídy obyvateli Jarova. Nerealizace této komunikace by vedla ke zvýšení a prodloužení dopravních pohybů v lokalitě.
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHHY	2994640	Částečný souhlas	Metro D a metro E V původním konceptu MUP byla na území Prahy 3 navrženo formou územní rezervy trasa metra se stanicemi Prokopovo nám., Nákladové nádraží Žižkov a Chmelnice. Návrh MUP tuto trasu ruší a nahrazuje ji územní rezervou metra E vedoucí severojižním směrem přes území Nákladového nádraží. Tento návrh rezervy metra E vítáme, nicméně pokládáme ho za neprověřený a požadujeme současné zachování územní rezervy pro dříve navrženou trasu. Usnesení ZMČ P3 č. 97 ze dne 22.9.2015 Budoucí výstavba větve trasy D metra vedená územím MČ Praha 3

23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994652	Nesouhlas	<p>Nový výkres Strategické pozemky</p> <p>Požadavek na přidání výkresu Strategické pozemky, nebo na vložení vrstvy strategických pozemků do některých z navržených výkresů (v tomto případě chápáno jako "limity území". Vhodnější je ale vytvoření zcela samostatného výkresu. Výkres (vrstva) bude obsahovat plošné (barevné) vyznačení pozemků HMP, pozemků ve správě jednotlivých městských částí, pozemků státních či akciových společností s podílem státu či města.</p> <p>Od počátku pořizování nového územního plánu požaduje MČ Praha 3 doplnění výkresu strategických majetkových vztahů (Metropolitní realitní mapu) tak, jak je to běžné v plánovacích podkladech vyspělých západních metropolí. Požadavek odvozujeme od §18 a §19 stavebního zákona, dle kterých je úkolem územního plánu hájit veřejný zájem. Vlastnictví má vliv na proveditelnost projektů a musí by být zohledněno v seznamu metropolitních priorit. Také proto, aby již nedocházelo (jako v minulosti) k politováníhodným případům, kdy firmy se státním podílem odprodaly strategické pozemky do soukromého vlastnictví, aniž je nabídly městu či městským částem a časem musely být ty samé pozemky zařazeny do veřejně prospěšných staveb a obtížně a nákladně získávány nazpět. Požadovaný výkres bude velice užitečné porovnávat s plánovanými záměry metropole, sousedních krajů ale i státních záměrů.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994653	Nesouhlas	<p>Ohled na charakter území Transformační plochy</p> <p>Požadujeme vyjmout výrok "stanoveny požadavky na změnu charakteru území bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru plochy"</p> <p>Předpis by a priori limitoval šíři možností, např. může být žádoucí zachovat něco ze stávajícího charakteru území (hesla: periferie, pomalost, industriál,...)</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994656	Nesouhlas	<p>Park Židovské pece</p> <p>Požadavek na přearazení a přeznačení plochy 123/303/2041 (a provedení změn v krycím listu lokality) z "lokalitního parku" do "čtvrťového parku"</p> <p>Park je v současnosti razantně obestavován bytovou výstavbou a bude vyžadovat co nejvyšší míru ochrany a údržby</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994667	Nesouhlas	<p>Pitterova plocha ZVO</p> <p>Požadavek na rozšíření lokality 821 Parukářka o území parc. č. 4228/3, 4236, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 v k.ú. Žižkov a tuto rozšířenou část vymezit jako transformační plochu se způsobem využití: parková sportoviště, cílová charakteristika: parková sportoviště s možností umístění zázemí max. výška 2 nadzemní podlaží. Tuto úpravu je potřeba provést i v krycím listu lokality.</p> <p>Požadavek rastr parametru podlažnosti 15 (nároží Pitterovy ulice a JV cípu lokality 821 Parukářka) změnit na podlažnost 2.</p> <p>Přílehlý obvod plochy nestavebního bloku 821 Parukářka rozšířit na plochu (v platném ÚPn) funkční plochy ZVO – zvláštní komplexy ostatní (pozemky parc. č. 4228/3, 4236, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 v k.ú. Žižkov) a vymezit ji jako samostatnou transformační nezastavitelnou plochu s transformační plochou pro rekreaci podobně, jako sportoviště na Vítkově</p> <p>V dosavadních podkladech a parametrech pro transformační plochu 065 NNŽ ale i v širším území městské části nebyly dostatečně navrženy nebo jsou stávající nedostačující plochy pro sport a rekreaci (parková sportoviště), čímž zásadně trpí úroveň školní ale i individuální rekreačně sportovní kvality života v městské části. Návrh MÚP tuto závažnou situaci téměř nereflktuje.</p> <p>Na danou plochu bylo před rokem 2010 vydáno územní rozhodnutí pro dvoupodlažní objekt s rekreačním využitím (fitness) se souhlasem samosprávy MČ P3. I dnes je MČ P3 přesvědčena, že tehdy povolovaná stavba byla navržena v maximálně možném objemu, vyplývajícím z posuzování souladu záměru s územním plánem v kontextu se souběžně projektovaným komplexem Central Parku Praha. Dvoupodlažní zástavbu částí dané plochy pro rekreační využití i dnes považuje městská část za maximálně možnou. V případě umožnění objemnější výstavby by došlo ke zpochybnění dřívějšího postupu orgánů státní správy, ale také ke znehodnocení architektonického komplexu CPP a znehodnotilo by to uživatelské parametry bytů v něm, protože by jejich obyvatelé byly připraveni o výhledy do široké zeleně parku Parukářka. Snížilo by to i tržní ceny těchto bytů.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994672	Nesouhlas	<p>Podíl městských tříd v hybridní struktuře</p> <p>Požadujeme opravit všech 3 odstavců takto: V odstavci 1) odstranit větu „V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.“ A nahradit ji výrokem: „V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno RP, ÚPčP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky.</p> <p>V odstavci 2) požadujeme výrok zcela změnit na cca: „Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti bude stanoven RP, ÚPčP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky. V rámci nově zakládaných ulic musí být navržen dostatečný (adekvátní ve vztahu k poměrům a charakterům okolních struktur) podíl rozlohy městské třídy v plochách se stanoveným typem struktury (03) hybridní struktura, významné ulice v plochách se stanoveným typem struktury (04) heterogenní struktura a lokální ulice v plochách se stanoveným typem struktury (06) struktura zahradního města.“</p> <p>V odstavci 3) nahradit celý výrok cca : „zastavitelnost stavebních bloků bude určena RP, ÚPčP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky.</p> <p>Typ ulice městská třída v hybridní struktuře tvoří základní osnovu uliční sítě, není důvod, proč by v určitém typu struktury mělo být výrazně více „hlavních ulic“ než v jiných typech struktury.</p> <p>„Přístupové ulice“ (stejně jako všechny ostatní) mají svůj význam v „prokrvení“ území, není účelné umenšovat jejich význam tím, že budou nahrazovány městskými třídami. Tato úprava by dle článku 103 (1a) navíc znamenala výrazné navýšení zástavby nad limit daný regulativem „rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží“ – šlo by o navýšení o 1NP podél metropolitních tříd, o další 1 NP podél metropolitních tříd v T+R plochách a o další 2NP na nárožích. Což nepovažujeme pro metropoli za správné.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994675	Nesouhlas	<p>Prostranství před ZŠ Chmelnice</p> <p>Požadujeme proto tuto plochu před ZŠ Chmelnice vyznačit jako “náměstí vymezené plochou”. Stejným způsobem je vymezeno ve stejné lokalitě prostranství na styku ulice Na Lučinách s ulicí U Kněžské louky.</p> <p>V lokalitě 501 Jarov v rámci modernistické struktury je stávající prostranství (dvojice vozovek) před ZŠ Chmelnice vymezena jako park ve volné zástavbě a vyznačením komunikace mimo veřejné prostranství pouze v linii jedné z vozovek. Toto místo dnes slouží především pro účely parkování a do budoucna bude třeba toto území nově pojmout. Není přitom vhodné dopředu rozhodovat, zda má být dvojice komunikací redukována na jednu či nikoli a jakou trasou má vést, resp. která ze dvou dnešních větví je důležitější.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994679	Nesouhlas	<p>Pěší promenáda při severní hraně Olšanských hřbitovů</p> <p>Lokalita 051 Olšanská ulicí vedoucí severojižně na západní straně projektu Rezidence Garden Towers požadujeme vymezit jako veřejné prostranství - ulici vymezenou linií. Dále zde požadujeme doplnit vyznačení pěšího propojení dvou bodů. Tato ulice je v soukromém vlastnictví, do budoucna však bude tvořit významné pěší propojení s plánovanou stezkou podél severní strany Olšanských hřbitovů (viz koncepční studie Olšanské ulice).</p> <p>Také podle aktuálně dokončované urbanistické studie kanceláře UNIT architekti pro IPR Praha</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994686	Nesouhlas	<p>Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc</p> <p>V lokalitě 021 Žižkov doplnit značku “pěší propojení dvou bodů” mezi ulicemi Husitská a Příběnická tak, aby navazovalo na navrhovanou lávku (ze soutěže Florenc 21), od východu mjějící budovy železničního muzea. Tato spojnice ale musí překonat výrazné rozdíly výškové a neumožňuje průchod cyklostezky (bez schodů).</p> <p>Aktuálně probíhá jednání o nabytí pozemků do rukou hlavního města Prahy od SŽ. Tato vazba skýtá významný potenciál, dopravní i rekreační. Cyklistům umožňuje vyhnout se frekventované ulici Husitská a křižovatce Bulhar. Řešení je nutno koordinovat s projektem ze soutěže Florenc 21 společnosti Penta, se SŽD, s ČD, se Sudop Praha a s některými vlastníky okolních domů a pozemků.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994687	Nesouhlas	<p>Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc - pokračování</p> <p>Proto dále požadujeme doplnit značku s nárokem stavby pro bezmotorovou dopravu - resp. významnou cyklotrasu (v nákrese 3 eventuální možnosti), vedenou od cyklostezky v Příběnické na křižovatku Husitské a Trocnovské.</p> <p>Aktuálně probíhá jednání o nabytí pozemků do rukou hlavního města Prahy od SŽ. Tato vazba skýtá významný potenciál, dopravní i rekreační. Cyklistům umožňuje vyhnout se frekventované ulici Husitská a křižovatce Bulhar. Řešení je nutno koordinovat s projektem ze soutěže Florenc 21 společnosti Penta, se SŽD, s ČD, se Sudop Praha a s některými vlastníky okolních domů a pozemků.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994696	Nesouhlas	<p>Pěší propojení mezi ulicí U Rajské zahrady a Italskou</p> <p>V lokalitě 021 Žižkov doplnit značku “pěší propojení dvou bodů” mezi ulicemi U Rajské zahrady (parkem Rajská zahrada) a Italskou ulicí.</p> <p>Vzhledem k výškovým poměrům má toto pěší propojení významný potenciál a velmi zde chybí.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994698	Nesouhlas	<p>Tramvajová trať k Depu Hostivař</p> <p>V aktuálním návrh je zanesena nová tramvajová trať přes území Nákladového nádraží Žižkov se smyčkou východně od areálu Auto Jarov (lokalita 880 / Malešická stráž). Požadujeme do územního plánu zanesení pokračování této tramvajové trati v podobě územní rezervy dále až k Depu Hostivař.</p> <p>Na trase je historický jednokolejný most - zde by musely tramvaje jezdit "na semafor". Další vedení za mostem po původní trase vlečky závisí na novelizaci drážních předpisů, kdy by se v budoucnu mohla tramvaj pohybovat v souběhu (křížení) se železnicí (iak je tomu v mnoha západních městech běžné).</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994704	Nesouhlas	<p>Vymezení veřejného prostranství / průchodnosti Biskupcova - koleje Jarov</p> <p>Požadavek na vyznačení ulice v ose Biskupcovy - vedoucí přes VŠ koleje Jarov veřejné prostranství - ulici vymezenou linií. Případně zde vyznačit uliční / pěší propojení dvou bodů.</p> <p>Jde o významnou propojku, která by měla zůstat veřejným prostranstvím se zajištěním volné průchodnosti.</p>
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994708	Nesouhlas	<p>Změna polohy cyklotrasy Pražačka</p> <p>Požadavek na posunutí na jižní hranu této lokality cyklotrasy vedoucí lesoparkem Krejčárek.</p> <p>MČ Praha 3 zde v minulých letech vybudovala nové cyklistické a pěší propojení, která aktuálně chráněnou trasou bez ztráty výšky nabízí komfortní spojení mezi přemostěním ulice Pod</p>

Krejčárkem a bazénem Pražáčka.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994712	Nesouhlas
Základ koncepce Požadavek na opravu výroku úvodního odstavce takto: začátek výroku: „Základem koncepce je komplexní plnění úkolů a cílů územního plánování podle stavebního zákona“. Až po tomto výroku může následovat pasáž o 4 principech. Stejně tak ale nemusí, protože ony principy jsou v "komplexním plnění úkolů a cílů územního plánování" samozřejmě obsaženy. Základem koncepce nemůže být na prvním místě vsunutí jakýchkoliv principů. K vypořádání této zásadní připomínky požadujeme informaci o tom, jak věc připomínkovaly dotčené orgány státní správy a jak jejich připomínky byly vypořádány.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994713	Nesouhlas
Úvodní text Metropolitní vs. územní Požadavek na opravu výroku článku 2, odstavce 1 : v textu doplnit fakt, že se jedná o "územní plán" Kvůli uživatelské nekomplikovanosti vůči laické veřejnosti (hlavně v úvodních ustanoveních) jasně a vždy uvádět, že se jedná o územní plán, který je právně provázán se stavebním zákonem. Navržená definice je srozumitelná pouze odborníkům, nikoliv běžným občanům.					
23	Městská část Praha 3	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MHY	2994714	Nesouhlas
Želivského - sběrná komunikace městského významu návrh vs. stav Ulice Jana Želivského je označena jako sběrná komunikace městského významu v úseku U nákladového nádraží - Malešická červenou barvou jako návrh. Požadujeme sjednotit do růžové barvy - stav.					